Судья Полковников С.В.

Гр. дело № 33-803

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

12 апреля 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Шубиной И.И.,

судей Вьюговой Н.М., Демидовой Э.Э.,

при секретаре Сусловой А.Д.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Шубиной И.И. гражданское дело по апелляционной жалобе истца Андреева Ю.И., представителя истца Андреева Ю.И. по доверенности Андреевой Е.Ю. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 09 ноября 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Андреева \* к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, судебных расходов – отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Андреев Ю.И. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств в сумме \* руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме \* руб., расходов по оплате государственной пошлины в сумме 3 836 руб., указав, что 09 марта 2010 года он обратился к ответчику с заявлением на получение международной дебетовой карты Сбербанка России Maestro Momentum в рамках договора банковского обслуживания № \* от 09 марта 2010 года, на основании указанного заявления истцу была выдана банковская карта и открыт счет № \*.

Как указывает истец, 09 февраля 2016 г. на его счете находились денежные средства в сумме \* руб., однако в этот же день с его счета без его согласия были списаны денежные средства в сумме \* руб..

10 февраля 2016 года истец обратился в отделение Сбербанка, где получил подтверждение списания денежных средств, после чего с целью досудебного урегулирования спора он обратился к ответчику с претензией о возврате незаконно списанных денежных средств, однако его требования удовлетворены не были.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Лукбанова Н.А. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражала по доводам, изложенным в возражениях на исковое заявление.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просят истец Андреев Ю.И., его представитель по доверенности Андреева Е.Ю. по доводам апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца Андреева Ю.И., извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, выслушав представителей истца Андреева Ю.И. по доверенностям Андрееву Е.Ю., Глухову В.Ю., представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Скрипст Ю.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения, постановленного в соответствии с нормами действующего законодательства.

Разрешая дело, суд первой инстанции руководствовался положениями ст.ст. 15, 845, 847, 856, 1102, 1109 ГК РФ, ст. 7 Закона РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Как установлено судом, а также подтверждается материалами дела, 09 марта 2010 года истец обратился к ответчику с заявлением на получение международной дебетовой карты Сбербанка России Maestro Momentum в рамках договора банковского обслуживания № \*\*от 09 марта 2010 года.

Истцу была выдана банковская карта и открыт счет № \*\*\*.

Согласно заявлению от 09 марта 2010 года Андреев Ю.И. был ознакомлен с Условиями использования банковских карт, памяткой держателя и тарифами ОАО «Сбербанк России», согласился и обязался их выполнять, что подтверждается его подписью.

Согласно п. 1.2 Порядка предоставления ОАО «Сбербанк России» услуг через удаленные каналы обслуживания, клиенту предоставляется возможность проведения операций и/или получения информации по счетам/вкладам и другим продуктам через следующие УКО: систему «Сбербанк ОнЛ@йн», систему «Мобильный банк», устройства самообслуживания банка, Контактный центр банка.

В соответствии с п. 1.3.1, 13.2 Порядка предоставления услуги в системе «Сбербанк ОнЛ@йн, «Мобильный банк» предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации клиента.

Согласно п. 3.6 подключение клиента к услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется при условии наличия у клиента действующей карты, подключенной к услуге «Мобильный банк».

В соответствии с п. 3.7 данного порядка, доступ клиента к услугам системы «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется при условии его успешной идентификации и аутентификации на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля, которые клиент может получить: через устройство самообслуживания с использованием своей основной карты; самостоятельно определить через удаленную регистрацию на сайте Банка на странице входа в «Сбербанк ОнЛ@йн» с использованием своей основной карты, операция создания идентификатора пользователя и постоянного пароля подтверждается одноразовым паролем, который направляется на номер телефона клиента, подключенного к услуге «Мобильный банк»; получить идентификатор пользователя через контактный центр банка.

Согласно п. 3.8 указанного Порядка, операции в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» клиент подтверждает одноразовыми паролями, которые вводятся при совершении операции в системе «Сбербанк ОнЛ@йн».

В соответствии с п. 3.9 данного Порядка клиент соглашается с тем, что постоянный и одноразовый пароли являются аналогом собственноручной подписи. Электронные документы, подтвержденные постоянным и/или одноразовым паролем, признаются банком и клиентом равнозначными документами на бумажном носителе и могут служить доказательствами в суде. Указанные документы являются основанием для проведения банком операций и могут подтверждать факт заключения, исполнения, расторжения договоров и совершения иных действий (сделок). Клиент соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершения им операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе банка, подтверждающий конкретную идентификацию и аутентификацию клиента в совершении операции в такой системе.

В соответствии с п. 3.10 Порядка клиент соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк ОнЛ@йн» через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при ее передаче через сеть Интернет.

Согласно п. 3.15 Порядка для отправки клиенту одноразовых паролей и подтверждений об операциях в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» используется номер мобильного телефона клиента, зарегистрированного в «Мобильном банке».

В соответствии с п. 3.19.2 Порядка банк не несет ответственности за последствия компрометации идентификатора пользователя, постоянного и/или одноразовых паролей клиента, а также за убытки, понесенные клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

27 августа 2013 года через устройство самообслуживания № 3\*\*ПАО Сбербанк с использованием банковской карты истца и ПИН-кода была подключена услуга «Мобильный банк» к телефонному номеру \*\*, указанный номер телефона принадлежит истцу, что в ходе рассмотрения дела подтвердила его представитель.

С помощью интернет-сайта ответчика была совершена удаленная регистрация в системе «Сбербанк ОнЛ@йн», используя реквизиты банковской карты истца и смс-пароль для регистрации, направленный на номер телефона, указанный при подключении услуги «Мобильный банк», и совершен вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн».

Также из материалов дела усматривается, что 09 февраля 2016 года произведены операции по переводу денежных средств в размере \* руб. со счета истца Пенсионный плюс на счет банковской карты истца, в этот же день с банковской карты истца на банковскую карту в другом банке были переведены денежные средства в сумме \* руб., а также списана комиссия в сумме \* руб., кроме того, \* руб. были переведены с карты истца на банковскую карту клиента Сбербанка и списана комиссия в сумме \* руб..

08 июня 2016 года истец обратился с заявлением к ответчику о возврате денежных средств в сумме \* руб., поскольку операции по списанию денежных средств им не проводились.

Вместе с тем указанные выше операции, совершенные в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» по счетам истца, подтверждены одноразовым паролем, которые получены в СМС-сообщениях на номер мобильного телефона \*. Пароли и коды были введены верно, операции были подтверждены кодом безопасности и одноразовым паролем. В судебном заседании представитель истца подтвердил, что на телефон \*\*, принадлежащий истцу, СМС сообщения действительно приходили.

В соответствии с п. 10.22 Условий банк не несет ответственности за ущерб, возникший вследствие допуска третьих лиц к мобильному телефону, номер которого используется для предоставления услуги «Мобильный банк».

Учитывая изложенное, поскольку доказательств подтверждающих противоправность действий ответчика, повлекших причинение ущерба истцу, суду не представлено, оснований для удовлетворения требования истца о взыскании денежных средств у суда не имелось, в связи с чем в удовлетворении требований было отказано.

В апелляционной жалобе представитель истца указывает на то, что операции по переводу денежных средств со счета истца на счет карты и последующие операции по переводу денежных средств на иные счета были совершены в течение непродолжительного периода времени, чего истец в силу возраста не мог сделать. Данные доводы жалобы не опровергают вывода суда первой инстанции о том, что все указанные операции были совершены корректно, сопровождались введением разовых паролей, поступавших на действующий мобильный номер истца. При таких обстоятельствах у банка отсутствовали основания для отказа в их совершении, обязанность по сохранению конфиденциальной информации, которой обладал только истец, лежала именно на нем.

Доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку доказательств, исследованных судом, в связи с чем основанием для отмены решения не являются.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Гагаринского районного суда г. Москвы от 09 ноября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**